Отзыв на автореферат диссертации А.В. Прядилиной «Структура картографического мониторинга геоэкологического риска на примере Ямало-Ненецкого автономного округа», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.21 – Геоэкология

Актуальность и новизна работы А.В. Прядилиной не подлежат сомнению – сам автор подчеркивает, что для территории АЗРФ характерны серьезные ограничения в наличии информации, необходимой для проведения широкого круга исследований, и методы картографического мониторинга в значительной степени могут элиминировать этот недостаток. Практическая задача - картографический мониторинг геоэкологического риска территории для ЯНАО также является остроактуальной ввиду усиливающегося влияния фактора климатических и антропогенных изменений на криолитозону, и производных от этого негативных социально-экономических последствий.

Разработка и актуализация Национального плана адаптации к изменениям климата и производных от него частных региональных планов требуют развития научного знания в области разработки новых методов и подходов к оценке и прогнозированию природных опасностей и рисков в АЗРФ, что делает работу весьма ценной с практической точки зрения.

Исходя из структуры автореферата, очевидно, что автор хорошо владеет научным методом, работа в целом выстроена логически, выдержана в научном стиле. И в то же время работа написана доступным и понятным языком, позволяющим понять ее даже неспециалисту. Широкая и хорошо проработанная информационная база исследования позволяет утверждать о достаточно высокой степени достоверности полученных результатов.

Хорошо представлена апробация результатов на крупнейший профильных российских конференциях, в 15 публикациях.

Исходя из текста автореферата, можно утверждать, что в работе автор решил все заявленные задачи и выводы работы в полной мере соответствуют поставленной цели.

К некоторым недостаткам, на взгляд рецензента, можно отнести следующие моменты:

1. Второе защищаемое положение сформулировано в целом не совсем понятно стороннему читателю, что за «положительные аномалии природного происхождения» имеются ввиду? По-видимому, речь идет о присущем арктическим городам явлении - «островах тепла», однако оно имеет антропогенный характер, явно не хватает доказательности тезиса о «природном происхождении аномалий». Далее, из текста автореферата становится понятным, что имел ввиду автор, вводятся уточнения про тепловые аномалии в городах, приуроченные к болотам, однако формулировка защищаемого положения должна представлять собой законченный в смысловом отношении тезис, недосказанность и возможность различных толкований написанного совершенно недопустима.

2. По-видимому, автор считает понятия «опасность» и «риск» идентичными. Однако они имеют принципиальное отличие, риск возникает только там, где существуют негативные экономические последствия (ущербы), которые должны быть количественно оценены. Таким образом, исходя из текста реферата, корректнее было бы заменить «геоэкологический риск» на «геоэкологическую опасность», либо каким-то другим способом уйти от понятия «риска».

3. Не совсем понятным кажется, почему автор ссылается на СП 25.13330.2012, когда есть их актуальная редакция СП 25.13330.2020.

4. Автор утверждает, что «Предложенный подход позволяет выполнить долгосрочное прогнозирование опасности активизации экзогенных процессов с учетом глобального потепления», хотя, этот остается бездоказательным: из текста реферата остается непонятным механизм формирования долгосрочного прогноза, если прогноз государственного экологического мониторинга недр, который берет автор за основу, дается на краткосрочный период.

5. Автор заявляет, что работа имеет большое практическое значение, однако, не приводится никаких конкретных примеров как именно результаты могут быть использованы при разработке документов стратегического планирования рассматриваемых регионов, планов адаптации к климатическим изменениям и пр. Отсутствует раздел с верификацией результатов, позволяющий воспроизводить проделанную работу в целях решения конкретных практических задач.

Указанные выше замечания носят дискуссионный характер, не снижают бесспорно высокой научной и практической ценности представленной работы. Большим достижением соискателя ученой степени является грамотное применение методов дистанционного зондирования Земли. Значительное внимание в работе уделено различным природным факторам, оказывающим влияние на мерзлоту (растительности, болотам и пр.). В качестве дополнительной информации на городском уровне предложено использовать материалы тепловой инфракрасной съемки. Проведенное исследование показало взаимосвязь между некоторыми экзогенными процессами (болотообразованием, динамикой площади водных объектов) и изменением тепловой структуры прилегающей территории.

Представленная работа полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержание автореферата соответствует паспорту специальности 1.6.21 – «Геоэкология», а ее автор, Александра Владимировна Прядилина заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук.

29.11.2024

Огородов Станислав Анатольевич, ogorodov@geogr.msu.ru
д.г.н., профессор РАН, Зав.лабораторией геоэкологии Севера

Бадина Светлана Вадимовна, badina@geogr.msu.ru
к.г.н., старший научный сотрудник

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», географический факультет, лаборатория геоэкологии Севера, тел.: +7 (495) 939-25-26
119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, 1, МГУ, географический ф-т

Подписи сотрудников географического факультета МГУ
С.А.Огородова и С.В.Бадиной удостоверяю:

Зав. канцелярией географического ф-та МГУ _____ С.Ф. Плигина