ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ВОДНЫХ ПРОБЛЕМ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИВП РАН)

ПРОТОКОЛ

23.09.2025 г. Москва № 3

заседания диссертационного совета 24.1.040.01 (Д 002.040.01)

форма: очное заседание/удаленный интерактивный режим

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель	Данилов-Данильян В.И.
ВРИО Ученого секретаря	Соколовский М.А.
Члены совета:	20 чел.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Защита диссертации Ян Ханьлиня на тему «Влияние вихревых образований на формирование структур на подстилающей поверхности в стационарных и осциллирующих потоках воды»

При определении кворума учитывались 26 членов совета

ПРИСУТСТВОВАЛИ 20 человек (явочный лист прилагается). Из них:
1. В зале заседания 12 человек
2. Участвовали дистанционно с аудиовидеосвязью 8 члена совета

По профилю рассматриваемой диссертации (1.6.16 - Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия) в заседании участвовали
5 доктора наук.

СЛУШАЛИ:

Защиту кандидатской диссертации Ян Ханьлиня

1. Слово председателя диссертационного совета, члена-корреспондента РАН, д.э.н. В.И. Данилова-Данильяна о защите диссертации Ян Ханьлинем, наличии кворума, ФИО официальных оппонентов и ведущей организации.
2. Слово врио ученого секретаря совета д.ф.-м.н. М.А. Соколовского о представленных Ян Ханьлинем документах и их соответствии установленным требованиям.
3. Доклад диссертанта
4. Вопросы диссертанту задали:

1) Беликов Виталий Васильевич, доктор технических наук, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией численного гидродинамического моделирования ФГБУН «Институт водных проблем РАН»
   - Как Вы формировали обратное замедляющееся течение в эксперименте?

2) Морейдо Всеволод Михайлович, кандидат географических наук, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией гидроинформатики ФГБУН «Институт водных проблем РАН»
   - Влиял ли диаметр песка на характеристики эксперимента?
3) Дебольская Елена Ивановна, доктор технических наук, доктор технических наук, ведущий научный сотрудник Лаборатории динамики русловых потоков и ледотермики ФГБУН «Институт водных проблем РАН»
   - Сколько экспериментов провели по сравнению размеров канавки и вихря?
   - Как оценивали градиент скорости? Из каких соображений?
4) Коронкевич Николай Иванович, доктор географических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории гидрологии ФГБУН «Институт географии РАН»
   - В пяти из шести опубликованных работ первый автор Мельникова О.Н. Каков ее вклад в работу?
5) Данилов-Данильян Виктор Иванович, доктор экономических наук, чл.-корр РАН, научный руководитель ИВП РАН
   - А каков Ваш собственный вклад в этих статьях?

5. Выступление научного руководителя к.ф.-м.н. Ивановой И.Н., доцента кафедры физики моря и вод суши Физического факультета МГУ им. Ломоносова.

6. Выступление научного консультанта д.ф.-м.н. Гельфана А.Н., члена-корр. РАН, профессора кафедры гидрологии суш Географического факультета МГУ им. Ломоносова

7. Слово врио ученого секретаря для зачтения положительного отзыва ведущей организации (Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет" (НИУ МГСУ), г. Москва). Заключение подписано заведующим заведующим кафедрой гидравлики и гидротехнического строительства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» д.т.н., проф. Козловым Д.В. и профессором кафедры гидравлики и гидротехнического строительства ФГБОУ НИУ МГСУ, д.т.н. доцентом Брянской Ю.В.

8. Ответы соискателя на вопросы и замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации

9. Слово врио ученого секретаря для зачтения поступивших отзывов на автореферат.
   Все отзывы положительные.

10. Ответы соискателя на вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат

11. Слово официального оппонента Троицкой Юлии Игоревны, доктора физико-математических наук, заведующей отделом нелинейных геофизических процессов Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной физики им. А.В. Гапонова-Грехова Российской академии наук» (ИПФ РАН), г. Н.Новгород

12. Слово официального оппонента Лепихина Анатолия Павловича, доктора географических наук, заведующего лабораторией проблем гидрологии суши Горного института Уральского отделения Российской академии наук - филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук («ГИ УрО РАН»), г. Пермь

13. Ответы соискателя на вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах официальных оппонентов.

14. Общая дискуссия, в которой выступили:

Мельникова О.Н.– доктор физико-математических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры физики моря и вод суши Физического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Отметила, что начинала работу с Ян Х. руководила магистерской диссертацией, далее консультировала. Все результаты принадлежат Ханьлиню. Высказывание – в пользу присуждения соискателю искомой степени.

Беликов В.В. – доктор технических наук, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией численного гидродинамического моделирования ИВП РАН

Знаком с работой на стадии предзащиты. Сделан хороший доклад, значительно улучшено владение русским.

Дебольская Е.И. - доктор технических наук, ведущий научный сотрудник Лаборатории динамики русловых потоков и ледотермики ИВП РАН

Все полученные на предзащите замечания учтены. Можно сделать идеальный эксперимент.

15. Заключительное слово диссертанта

16. ТАЙНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Согласно гл. «VII» Приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 7 июня 2021 г. № 458, решение диссертационного совета по рассматриваемому на заседании вопросу принимается тайным голосованием по присуждению ученой степени с использованием информационно-коммуникационных технологий.

По итогам тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий председательствующий д.э.н., чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян объявил **результаты голосования:**

диссертационный совет в количестве **20** человек, из них **5** докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (1.6.16 - Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия), участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали: **за – 20 , против – 0**.

17. Диссертационный совет единогласно утверждает результаты голосования.

18. ПОСТАНОВИЛИ:

На основании результатов тайного голосования (согласен - 20 , не согласен - **0**) присудить Ян Ханьлиню ученую степень кандидата технических наук по специальности 1.6.16 «Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия».

19. Слово врио ученого секретаря для зачтения проекта заключения диссовета об обоснованности, новизне и практической значимости результатов и выводов диссертации
20. Обсуждение проекта заключения и утверждение его открытым голосованием.
21. Заседание диссертационного совета объявляется закрытым

Председатель Совета
чл.-корр. РАН _____ /В.И. Данилов-Данильян/

ВРИО Ученого секретаря
д.ф.-м.н. _____ /М.А. Соколовский/